

STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI VIGOLZONE (PC) - AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, CONDUZIONE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE, COMPRENSIVO DI FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA E DELLA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO TECNOLOGICO, NORMATIVO ED EFFICIENZA ENERGETICA, NONCHE' DI INTERVENTI DI "SMART CITY" MEDIANTE PROGETTO DI FINANZA EX ART. 183 COMMA 15 DEL D. LGS. N. 50/2016, CIG 992639611E.

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

07/11/2023 – 20/11/2023 – 13/12/2023

L'anno 2023, il giorno 7 (sette) del mese di novembre, alle ore 14:30:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrarre n. 446 del 26/06/2023 del Comune di Vigolzone, il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D. Lgs. 50/2016, Responsabile del Settore Tecnico Manutentivo del Comune di Vigolzone, ha disposto di indire una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, per l'affidamento in concessione del servizio di "GESTIONE, CONDUZIONE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI DI PUBBLICA ILLUMINAZIONE, COMPRENSIVO DI FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA E DELLA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO TECNOLOGICO, NORMATIVO ED EFFICIENZA ENERGETICA, NONCHE' DI INTERVENTI DI "SMART CITY" MEDIANTE PROGETTO DI FINANZA EX ART. 183 COMMA 15 DEL D. LGS. N. 50/2016", affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi anche "SUA"), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 17 del 17/01/2022 del Registro Scritture Private della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di manifestazione di interesse e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato in data 29/06/2023 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione "S.U.A. Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA", e su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Vigolzone;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 24/07/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 25/07/2023 alle ore 10:00 la prima seduta di gara;
- entro tale termine sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 2 offerte da parte degli operatori economici di seguito elencati:
- "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl", con sede legale in Gragnano Trebbiense (PC), cap 29010 (Prov. PC), Via Provinciale n. 1- C.F./P. IVA 01750500330;
- "SIRAM S.p.A.", con sede legale in Milano – cap 20152 (MI) - via Anna Maria Mozzoni n. 12 - C.F./P. IVA 08786190150.
- per le motivazioni riportate nel verbale della seduta pubblica del 25/26 luglio 2023, a seguito dell'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa:

- al concorrente "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl" veniva assegnato lo stato "IN VERIFICA" in quando vi era la necessità di approfondire il possesso dei requisiti di partecipazione richiesti e la necessità - in subordine - di attivare il subprocedimento di soccorso istruttorio;
- alla società "SIRAM S.p.A" veniva assegnato lo stato di "AMMESSA CON RISERVA" al fine di sottoporre al R.U.P. le dichiarazioni rese in sede di gara dall'operatore economico, ai sensi dell'art. 80 del D. Lgs. 50/2016;
- con nota registro SATER n. PI291068-23 del 20/09/2023 è stato comunicato agli operatori economici concorrenti la data e l'ora di svolgimento della seduta per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- per le motivazioni riportate nel verbale della seduta pubblica del 21/09/2023, cui si rimanda, il seggio di gara ha sciolto la riserva in merito all'ammissione di "SIRAM S.p.A."; assegnando allo stesso lo stato di "ammesso" sul portale per gare telematiche "SATER", mentre per l'operatore economico "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy S.r.l." ha attivato il subprocedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei Contratti Pubblici;
- in data 28/09/2023, con nota registro SATER n. PI298985-23, l'operatore economico "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy S.r.l." ha trasmesso – come da richiesta:
 - autodichiarazione di essere in possesso dei poteri necessari per impegnare il garante, sottoscritta digitalmente dal sig. E.V., che ha firmato, a nome della società "Atradius", la "polizza fidejussoria rilasciata ai sensi dell'art. 183, comma 13, D.LGS. 50/2016 e ss. mm. ii" e la polizza per la garanzia provvisoria, richieste per la partecipazione alla gara in oggetto;
 - il file "Dichiarazioni del progettista", contenente le autodichiarazioni relative al possesso dei requisiti di ordine generale e speciale richiesti per la partecipazione alla gara in oggetto, compilato e firmato digitalmente dall'ing. Cosimo Birtolo, progettista interno dipendente nonché direttore tecnico e legale rappresentante di "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy S.r.l.";
 - il PASSOE aggiornato;
- all'esito della verifica della documentazione amministrativa e dell'attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio nei confronti del concorrente "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy S.r.l.", entrambi i concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della gara, come da verbale della seduta pubblica del 11/10/2023;
- in data 12/10/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI312781-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia dei verbali delle sedute del 26-27 luglio 2023 e del 21 settembre 2023
- in data 19/10/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI319040-23, si è data notizia della pubblicazione del verbale dell'11/10/2023 e con nota di Registro di sistema n. PI319193-23, si è data notizia dell'adozione del provvedimento di dichiarazione degli operatori economici ammessi ed esclusi dal proseguo della gara n. 1378/2023;
- in data 30/10/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI328876-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, seduta poi posticipata tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI333733-23 del 06/11/2023; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1445 del 30/10/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 07/11/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto tramite *teams* ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Arch. Mazzocchi Loredana – Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Sarmato (PC), in veste di Presidente;
- Arch. Sozzi Mario – Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio (PC), in veste di Componente Esperto;
- Geom. Riva Giuseppe, Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di Componente Esperto;

Le funzioni di Segretaria Verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (paragrafo 20 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 70

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 30

"20.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante TABELLA con la relativa ripartizione dei punteggi, che sono tutti "Punteggi discrezionali", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

L'Offerta Tecnica è costituita da un "Progetto tecnico e di gestione", contenuto in massimo 30 facciate (formato A4, con carattere Time New Romans, dimensione 12), che dovrà illustrare le proposte tecniche migliorative, integrative e alternative rispetto al Progetto posto a base di gara.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. Tutti i criteri di valutazione sottoindicati hanno natura qualitativa.

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA		Natura criterio	Punteggio (max)
1	Scelta progettuale e sue modalità di inserimento nel contesto esistente: verrà valutata la bontà della proposta progettuale con riguardo alle tempistiche della posa, alla qualità, al risparmio energetico ed all'impatto estetico dei materiali impiegati e delle opere realizzate, privilegiando quelle soluzioni con un impatto di maggior efficientamento energetico che rispecchi gli standard normativi.	D	7
2	Servizi di Call Center e di Pronto intervento: il Concorrente dovrà illustrare il più efficace sistema di Call Center e di Pronto intervento che intenderà mettere in campo in caso di necessità. In particolare, il Concorrente dovrà illustrare in maniera analitica le modalità organizzative del servizio di Call Center, le squadre operative che saranno messe in campo, le strumentazioni e quant'altro si ritenga necessario, al fine di ridurre i tempi di intervento indicati dal Promotore nel Progetto posto a base di gara e garantire l'efficace risposta a malfunzionamenti e segnalazioni. Con riferimento a tale ultimo aspetto, il concorrente dovrà indicare chiaramente i tempi di intervento e come <i>concretamente</i> intende farvi fronte (collocazione delle squadre di intervento e della sede operativa, etc.).	D	10

3	Organizzazione del cantiere per i lavori di riqualificazione tecnologica 3.1 miglior grado di impiego delle risorse ed organizzazione del cantiere tale per cui si abbia un minor impatto sul traffico veicolare 3.2 riduzione dei tempi indicati nel Cronoprogramma facente parte del Progetto posto a base di gara	D	15
4	Proposte migliorative di riqualificazione: verranno valutate le proposte progettuali in termine di maggiori e più completi interventi, rispetto al Progetto posto a base di gara, che garantiscano un risparmio energetico superiore rispetto alle percentuali indicate nel Progetto di fattibilità (documento 6.1 del Progetto posto a base di gara). Il concorrente dovrà indicare le percentuali di riduzione dei consumi energetici che si impegna a realizzare. Tali percentuali costituiranno indicatori di <i>performance</i> a cui il concorrente dovrà attenersi nell'esecuzione del contratto.	D	15
5	Servizio di comunicazione verso il Comune: saranno valutate le modalità di comunicazione ed i rapporti periodici verso il Comune che il concessionario si impegna a mettere in atto nel corso della durata della contratto, in merito agli interventi di manutenzione eseguiti, al monitoraggio dei consumi energetici e alle eventuali azioni eseguite nel caso della presenza di consumi critici rispetto a quanto indicato dagli obiettivi di contenimento dei consumi energetici e di risparmio energetico. Oggetto di valutazione saranno la periodicità e la completezza della reportistica oltre alle modalità di comunicazione dei risultati.	D	7
6	Servizio di manutenzione degli impianti: verranno valutate le migliorie rispetto agli interventi di manutenzione previsti nel Progetto posto a base di gara. A tal fine, il concorrente dovrà indicare <u>solo</u> gli interventi di manutenzione, <u>aggiuntivi</u> come tipologia o come maggiore frequenza rispetto a quanto previsto nel Progetto. <u>Non si dovranno dunque re-indicare gli interventi che dovranno essere effettuati già in base quanto previsto nel Progetto.</u>	D	13

7	Servizi al cittadino: verrà valutato lo sviluppo di un progetto (es. lezione tenuta da un esperto aziendale, giornata di giochi a tema per la scuola d'infanzia, visita aziendale) relativo al risparmio energetico ed ambiente, da realizzare con frequenza annuale all'interno delle scuole del Comune di Vigolzone (scuola d'infanzia, primaria e secondaria di primo grado), comprendente anche la distribuzione di materiale informativo sul tema. A tal fine il concorrente dovrà indicare l'oggetto del progetto, le iniziative previste, come intende erogarlo e a quali classi è rivolto. Tale progetto dovrà essere realizzato con frequenza annuale e prevedere attività diversificate in base all'età dell'utenza destinataria.	D	3
		TOTALE	70

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una **soglia minima di sbarramento pari a 45 punti** per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

20.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

Ai criteri di valutazione sopra elencati è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

Il coefficiente $V_a(i)$ è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016; più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

0,0 NON VALUTABILE *descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.*

0,1 MOLTO SCARSO: *descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione*

0,2 SCARSO: *descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione*

0,3 MEDIOCRE: *descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione*

0,4 INSUFFICIENTE: *descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione*

0,5 SUFFICIENTE: *descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione*

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: *descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione*

0,7 DISCRETO *Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità*

0,8 BUONO *Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità*

0,9 PIU' CHE BUONO *Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità*

1,0 OTTIMO *Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità."*

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo criterio di valutazione **1. Scelta progettuale e sue modalità di inserimento nel contesto esistente (punteggio massimo attribuibile: punti 7).**

La commissione, con riferimento alle tempistiche di posa, rileva che l'operatore economico Santa Teresa" propone n. 30 settimane, restando la relazione non chiara nella sovrapposizione dei termini di acquisizione di permessi/autorizzazioni ed approvvigionamento dei materiali con la fase esecutiva, mentre l'operatore economico "Siram" propone n. 28 settimane e l'anticipo della richiesta dei permessi autorizzativi.

La commissione rileva che, mentre Santa Teresa si limita a formulare solamente una riduzione sulle tempistiche di esecuzione (riduzione da 34 settimane a 30) non apportando migliorie essenziali alle fasi sequenziali operative costituenti il cronoprogramma, l'operatore economico SIRAM formula una proposta di cronoprogramma migliorativa sia in termini di minor tempistiche nell'esecuzione degli interventi di riqualificazione (riduzione da 34 settimane a 28)

sia in termini di programmazione dell'esecuzione connessa all'approvvigionamento dei materiali (solamente 2 settimane di sovrapposizione dalla data di inizio lavori) e delle autorizzazioni all'esecuzione (approvazione completa e non per stralci del progetto esecutivo e permessi autorizzativi prima dell'inizio).

La commissione, con riferimento alla qualità ed efficienza, rileva che l'operatore economico Santa Teresa" propone la stessa tipologia del progetto posto a base di gara, con alcune migliorie relative alle apparecchiature di arredo urbano e ai quadri elettrici e di telecontrollo, limitandosi perciò a formulare una proposta migliorativa mantenendo di fatto la linea di prodotti posti a base di gara.

L'operatore economico SIRAM propone invece una serie di prodotti che presentano maggiore qualità in termini di ottiche, molteplicità dei prodotti, caratteristiche costruttive, rete di vendita ed assistenza post-vendita, anche in termini di approvvigionamento.

L'operatore economico SIRAM formula una proposta migliorativa in termini di qualità ed efficienza dei materiali proposti, sia in relazione alle caratteristiche costruttive strutturali e prestazionali (ottiche ecc.) sia dal punto di vista della garanzia ed assistenza, in relazione alla durata del contratto (es. servizio post-vendita, materiali di ricambio, ecc.). La commissione valuta tali aspetti quali un sostanziale ed oggettivo miglioramento del progetto posto a base di gara.

La commissione, con riferimento al risparmio energetico, rileva che l'operatore economico Santa Teresa" fissa quale parametro di risparmio energetico il 75%, dimostrato dalla documentazione tecnica allegata, mentre l'operatore economico SIRAM fissa quale parametro di risparmio energetico il 76%, dimostrato dalla documentazione tecnica dettagliata in allegato.

Infine, la commissione, con riferimento all'impatto estetico, rileva che l'operatore economico Santa Teresa" propone la stessa linea prevista a base di gara, inserendo 200 corpi illuminanti con luce e a colori modificabili. La commissione rileva che l'operatore economico Santa Teresa non formula un'oggettiva proposta migliorativa in termini di miglioramento della qualità connessa all'impatto estetico dei corpi illuminati mentre l'operatore economico SIRAM formula una proposta migliorativa in termini di qualità e migliore impatto estetico, anche in relazione al contesto di inserimento, soprattutto per quanto riguarda gli apparecchi di arredo urbano, apportando un apprezzabile miglioramento della qualità e finitura estetica degli apparecchi.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai due concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **2. Servizi di Call Center e di Pronto intervento (punteggio attribuibile: punti 10).**

La commissione, con riferimento ai servizi di call center, rileva che l'operatore economico Santa Teresa propone l'attivazione di un CONTACT CENTER attraverso sistemi automatici di risposta, mentre l'operatore economico SIRAM formula una proposta migliorativa in quanto strutturerà il servizio tramite CALL CENTER, ossia il soggetto che segnala il problema parlerà direttamente con un operatore.

Per quanto riguarda le squadre operative per entrambi i concorrenti la commissione ritiene siano conformi, mentre con riferimento all'indicazione dei tempi di intervento, la commissione ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire la precisazione relativa al collegamento tra i tempi di sopralluogo e di intervento e i livelli di priorità mediante richiesta di chiarimenti ad entrambi i concorrenti.

Per quanto riguarda la strumentazione la commissione rileva che entrambi gli operatori economici Santa Teresa e SIRAM formulano una proposta in linea con gli elementi progettuali, senza produrre significativi ed oggettivi miglioramenti.

Alle ore 16:30 la Presidente sospende la seduta e riconvoca la Commissione, in seduta riservata per le ore 14:30 del 20/11/2023, per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

Il giorno 20/11/2023, alle ore 14:30 si riunisce in forma riservata e in modalità da remoto tramite teams ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, la Commissione giudicatrice per la prosecuzione della valutazione delle offerte, così costituita:

- Arch. Mazzocchi Loredana – Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Sarmato (PC), in veste di Presidente;

- Arch. Sozzi Mario – Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio (PC), in veste di Componente Esperto;
- Geom. Riva Giuseppe, Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di Componente Esperto;

Le funzioni di Segretaria Verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai due concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **3. *Organizzazione del cantiere per i lavori di riqualificazione tecnologica - 3.1 miglior grado di impiego delle risorse ed organizzazione del cantiere tale per cui si abbia un minor impatto sul traffico veicolare - 3.2 riduzione dei tempi indicati nel Cronoprogramma facente parte del Progetto posto a base di gara (punteggio massimo attribuibile: punti 15)***

Per quanto riguarda il punto **3.1** la commissione rileva che l'operatore economico **Santa Teresa**:

- indica genericamente le figure senza specificare il numero delle squadre messe a disposizione;
- prevede l'esecuzione di lavori negli orari di bassa viabilità (es. lavoro notturno);
- tecnologia No –Dig.

La commissione valuta che l'operatore economico Santa Teresa formula una proposta migliorativa descrivendo in modo generico le squadre le figure professionali destinate all'esecuzione dei lavori e propone l'esecuzione di lavori in orari di bassa viabilità (es. lavoro notturno) senza un concreto riferimento oggettivo al contesto dei luoghi. Relativamente alla tecnologia No-Dig rappresenta una miglioria in termini di impatto sul traffico veicolare, senza però alcuna significativa, visto il cronoprogramma, incidenza in termini di tempistiche (come indicato nell'offerta tecnica) ed un'oggettiva dimostrazione della fattibilità di esecuzione nei contesti di intervento.

Per quanto riguarda il punto **3.2** la commissione rileva che l'operatore economico **Santa Teresa** si limita a formulare solamente una riduzione sulle tempistiche di esecuzione (riduzione da 34 settimane a 30) non apportando migliorie essenziali alle fasi sequenziali operative costituenti il cronoprogramma mentre l'operatore economico SIRAM formula una proposta di cronoprogramma migliorativa sia in termini di minor tempistiche nell'esecuzione degli interventi di riqualificazione (riduzione da 34 settimane a 28) sia in termini di programmazione dell'esecuzione connessa all'approvvigionamento dei materiali (solamente 2 settimane di sovrapposizione dalla data di inizio lavori) e delle autorizzazioni all'esecuzione (approvazione completa e non per stralci del progetto esecutivo e permessi autorizzativi prima dell'inizio).

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai due concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **4. *Proposte migliorative di riqualificazione: verranno valutate le proposte progettuali in termine di maggiori e più completi interventi, rispetto al Progetto posto a base di gara, che garantiscano un risparmio energetico superiore rispetto alle percentuali indicate nel Progetto di fattibilità (documento 6.1 del Progetto posto a base di gara) (punteggio massimo attribuibile: punti 15).***

Per il concorrente Santa Teresa la commissione rileva che il concorrente ha indicato chiaramente le migliorie ma non i calcoli che hanno portato ad offrire un risparmio energetico pari al 75%. Viceversa Siram ha indicato in modo puntuale e preciso i calcoli illuminotecnici che hanno portato ad offrire un risparmio energetico pari a 76% ma non ha evidenziato le migliorie.

La commissione ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del criterio, acquisire informazioni mediante richiesta di chiarimenti ai concorrenti, in particolare a Santa Teresa ritiene necessario chiedere l'indicazione delle giustificazioni (calcoli illuminotecnici) che hanno portato il concorrente ad individuare un risparmio energetico pari al 75% mentre a SIRAM l'indicazione dell'elenco delle migliorie, specificando i punti dove sono state già trattate all'interno della propria Relazione Tecnica.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai due concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **5. *Servizio di comunicazione verso il Comune: saranno valutate le modalità di comunicazione ed i rapporti periodici verso il Comune che il concessionario si impegna a mettere in atto nel corso della durata del contratto, in merito agli interventi di manutenzione eseguiti, al monitoraggio dei consumi energetici e alle eventuali azioni***

eseguite nel caso della presenza di consumi critici rispetto a quanto indicato dagli obiettivi di contenimento dei consumi energetici e di risparmio energetico. Oggetto di valutazione saranno la periodicità e la completezza della reportistica oltre alle modalità di comunicazione dei risultati. (punteggio massimo attribuibile: punti 7).

La commissione, con riferimento alla periodicità, rileva che l'operatore economico Santa Teresa propone:

- controllo in tempo reale attività;
- tavoli tecnici a cadenza settimanale
- specifica cadenza incontri per monitoraggio e programmazione attività
- relazione annuale.

L'operatore economico formula una proposta migliorativa apprezzabile e conforme a quanto richiesto, in relazione anche alle tempistiche e modalità dei vari report.

La commissione rileva che l'operatore economico SIRAM propone:

- attività di formazione gratuita al personale dell'amministrazione comunale;
- avvio installazione alla presa in carico del servizio ed entro 180 gg. la piena funzionalità
- le segnalazioni caricate da subito
- geolocalizzazione di quadri e punti luce.

L'operatore economico formula una proposta migliorativa adeguata e conforme a quanto richiesto.

La commissione, con riferimento alla completezza dei report, rileva che entrambi gli operatori economici formulano una proposta migliorativa adeguata e conforme a quanto richiesto.

La commissione, con riferimento alla modalità di comunicazione dei risultati, rileva che entrambi gli operatori economici formulano una proposta migliorativa adeguata e conforme a quanto richiesto.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai due concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **6. Servizio di manutenzione degli impianti: verranno valutate le migliorie rispetto agli interventi di manutenzione previsti nel Progetto posto a base di gara (punteggio massimo attribuibile: punti 13).**

La commissione si riserva di approfondire le proposte di entrambi i concorrenti mettendo a confronto le proposte indicate dai concorrenti medesimi attraverso una tabella comparativa.

Per il concorrente "Santa Teresa", la commissione rileva la necessità di chiedere chiarimenti in merito a cosa intende per le voci "Manutenzione" e "Telecontrollo", indicate ai punti 8 e 9 a pagina 26 della propria Relazione Tecnica.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai due concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **7. Servizi al cittadino: verrà valutato lo sviluppo di un progetto (es. lezione tenuta da un esperto aziendale, giornata di giochi a tema per la scuola d'infanzia, visita aziendale) relativo al risparmio energetico ed ambiente, da realizzare con frequenza annuale all'interno delle scuole del Comune di Vigolzone (scuola d'infanzia, primaria e secondaria di primo grado), comprendente anche la distribuzione di materiale informativo sul tema. A tal fine il concorrente dovrà indicare l'oggetto del progetto, le iniziative previste, come intende erogarlo e a quali classi è rivolto. (punteggio massimo attribuibile: punti 3).**

La commissione rileva che entrambi gli operatori economici, pur avendo descritto la loro proposta in modo differente, formulano una proposta migliorativa adeguata e conforme a quanto richiesto, valutandone il contenuto equivalente.

La commissione si riserva di approfondire la valutazione di tutti i criteri esaminati e di assegnare i relativi coefficienti a seguito del ricevimento delle risposte relative alle richieste di chiarimenti che dovranno essere inoltrate dagli operatori entro il 12/12/2023 alle ore 12:00.

La Presidente sospende la seduta alle ore 17:15 e riconvoca la Commissione per il giorno 13/12/2023 novembre alle ore 15:00, per verificare i riscontri pervenuti.

Il giorno 13/12/2023, alle ore 15:00 si riunisce, in forma riservata e in modalità da remoto tramite teams ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, la Commissione giudicatrice per verificare i riscontri alle richieste di chiarimenti pervenuti e per la prosecuzione della valutazione delle offerte, così costituita:

- Arch. Mazzocchi Loredana – Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Sarmato (PC), in veste di Presidente;
- Arch. Sozzi Mario – Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio (PC), in veste di Componente Esperto;
- Geom. Riva Giuseppe, Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di Componente Esperto;

Le funzioni di Segretaria Verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Paola Magnaschi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, a verificare i riscontri alle richieste di chiarimenti pervenuti e per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

In data 04/12/2023 sono state trasmesse, tramite il sistema SATER, le richieste di chiarimenti ai concorrenti e precisamente:

- con nota SATER N. PI362395-23 al concorrente Santa Teresa;
- con nota SATER N. PI362402-23 al concorrente SIRAM.

La Commissione prende atto dei riscontri inoltrati da parte del concorrente "Santa Teresa", con nota SATER n. PI370265-23 del 12/12/2023 e del concorrente "SIRAM", con nota SATER n. PI370129-23 del 12/12/2023, pervenuti entrambi entro le ore 12:00 del 12/12/2023.

La Commissione, ora in possesso di tutti gli elementi di valutazione per ogni offerta, procede all'assegnazione dei coefficienti, come previsto dal disciplinare di gara, richiamando le motivazioni esplicitate nelle sedute precedenti del 07 e del 20 novembre e integrandole con le risposte alle richieste di chiarimenti, pervenute da parte dei concorrenti in data 12/12/2023.

1. Scelta progettuale e sue modalità di inserimento nel contesto esistente (punteggio massimo attribuibile: punti 7)

Al concorrente "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,6**, corrispondente alla fascia di giudizio "poco più che sufficiente".

Al concorrente "SIRAM S.p.A.", la Commissione assegna, all'unanimità il coefficiente **0,9**, corrispondente alla fascia di giudizio "più che buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente SIRAM, che ottiene il coefficiente pari a 0,9, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **7 punti**.

Al concorrente "Santa Teresa" viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,6/0,9) \times 7 = \mathbf{4,67 \text{ punti}}$.

...

2 Servizi di Call Center e di Pronto intervento (punteggio attribuibile: punti 10).

Al concorrente "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio "discreto".

Al concorrente "SIRAM S.p.A.", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente SIRAM, che ottiene il coefficiente pari a 0,8, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "Santa Teresa" viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,7/0,8) \times 10 = \mathbf{8,75 \text{ punti}}$.

3 Organizzazione del cantiere per i lavori di riqualificazione tecnologica (punteggio attribuibile: punti 15).

Al concorrente "Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio "discreto".

Al concorrente "**SIRAM S.p.A.**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,9**, corrispondente alla fascia di giudizio "più che buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente SIRAM, che ottiene il coefficiente pari a 0,9, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **15 punti**.

Al concorrente "Santa Teresa" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,7/0,9) \times 15 = \mathbf{11,67 \text{ punti.}}$$

4 Proposte migliorative di riqualificazione (punteggio massimo attribuibile: punti 15).

Al concorrente "**Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio "discreto".

Al concorrente "**SIRAM S.p.A.**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente SIRAM, che ottiene il coefficiente pari a 0,8, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **15 punti**.

Al concorrente "Santa Teresa" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,7/0,8) \times 15 = \mathbf{13,13 \text{ punti.}}$$

5 Servizio di comunicazione verso il Comune (punteggio massimo attribuibile: punti 7).

Ad entrambi i concorrenti "**Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl**" e "**SIRAM S.p.A.**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio "discreto".

Al concorrente la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Ad entrambi i concorrenti, che ottengono entrambi il coefficiente pari a **0,8**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **7 punti**.

6 Servizio di manutenzione degli impianti (punteggio massimo attribuibile: punti 13).

Al concorrente "**Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente alla fascia di giudizio "discreto".

Al concorrente "**SIRAM S.p.A.**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,9**, corrispondente alla fascia di giudizio "più che buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente SIRAM, che ottiene il coefficiente pari a 0,9, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **13 punti**.

Al concorrente "Santa Teresa" viene attribuito il punteggio seguente:

$$(0,7/0,9) \times 13 = \mathbf{1,11 \text{ punti.}}$$

7 Servizi al cittadino (punteggio massimo attribuibile: punti 3).

Al concorrente "**Santa Teresa Lighting and Renewable Energy Srl**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,8**, corrispondente alla fascia di giudizio "buono".

Al concorrente "**SIRAM S.p.A.**", la Commissione assegna, all'unanimità, il coefficiente **0,9**, corrispondente alla fascia di giudizio "più che buono".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente SIRAM, che ottiene il coefficiente pari a 0,9, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **3 punti**.

Al concorrente "Santa Teresa" viene attribuito il punteggio seguente:
 $(0,8/0,9) \times 3 = \mathbf{2,67 \text{ punti}}$.

....

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti a ciascun criterio, per ciascun concorrente, e la somma dei punteggi, sono quelli indicati nella tabella riepilogativa di cui all'ALLEGATO 1 al verbale, come calcolato automaticamente dalla piattaforma SATER e che entrambi i concorrenti hanno superato la soglia minima di sbarramento pari a 45 punti per il punteggio tecnico complessivo, prevista dal Disciplinare di gara.

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 17:15.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La Presidente della Commissione Giudicatrice:

Arch. Loredana Mazzocchi _____

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Arch. Mario Sozzi _____

Geom. Giuseppe Riva _____

Paola Magnaschi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 30/01/2024

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.